

И. В. Соколова

АДМИНИСТРАЦИЯ ХЕРСОНА В IX—XI вв.
ПО ДАННЫМ СФРАГИСТИКИ

Наши представления о системе управления в Херсоне базируются в основном на двух источниках: рассказе Феофана о событиях времен Юстиниана II¹ и сообщении Константина Порфирородного об образовании фемы Климатов².

Следуя Константину Порфирородному, большинство современных исследователей отмечают, что до 836 г. в городе было самоуправление во главе с протевомом. Создание фемы подчинило Херсон центральной императорской власти, и попытки горожан вернуть бывшие свободы заканчивались неудачей³. Другая точка зрения, утверждающая, что, несмотря на все усилия Византии, Херсон и в IX—XI вв. оставался республикой, а его отношения с империей были, скорее, отношениями вассалитета, имеет пока очень мало достоверных свидетельств в свою пользу⁴.

Между тем еще один источник, почти совершенно не используемый в исследованиях — акты печати Херсона⁵, — дает возможность не только конкретизировать сведения письменных источников и увеличить наши знания об одной из далеких окраин империи, но и представляет серьезные аргументы в пользу второй точки зрения.

Прежде всего, следует отметить, что подавляющее большинство печатей с названием города относится ко второй половине IX—XI вв., что не является, впрочем, особенностью Херсона: моливдовулы представителей имперской администрации, с указанием названия местности, за исключением печатей коммеркиариев, в очень многих случаях относятся ко времени существования фем в соответствующих районах. Этот факт — важное свидетельство того, что Херсон, входивший в Византийскую империю, подчинялся действовавшим в ней общим закономерностям. Этот факт определяет также временные границы, в пределах которых по составу владельцев моливдовулов устанавливаются многие не освещенные письменными источниками явления.

Среди должностных лиц, упоминаемых на херсонских печатях того времени, встречаются, во-первых, чиновники, обычные

для фем: стратиг, хартулярий, коммеркиарий; во-вторых, несомненный представитель муниципалитета — протевон; в-третьих, лица, принадлежность которых к муниципальным властям определялась в процессе исследования, прежде всего, из дат самих печатей: кир, архонт.

Чтобы представить себе взаимоотношения представителей фемной и муниципальной систем правления, была произведена датировка печатей, результаты которой представлены в таблице. Как можно по ней судить, наиболее распространенными на протяжении этого периода, начиная с момента образования фемы Херсон⁶, были печати стратигов. Преобладание их понятно и закономерно: правитель фемы был высшей юридической инстанцией области, он подписывал и скреплял своей печатью все юридические документы. Не удивляет и большое количество моливдовулов коммеркиариев — таможенных чиновников, хотя они являются, скорее, особенностью Херсона, чем общим правилом для фемных печатей: ими лишь подтверждается факт, что Херсон был воротами византийской торговли на Черном море⁷. Как и печати коммеркиариев других фем, они исчезают с конца X в. В большинстве фем Византии значительно более распространенными, чем печати коммеркиариев, являются печати представителей фиска — протонотариев. В Херсоне же до сих пор не найдено ни одной — явление труднообъяснимое. Судя по этому, протонотарий не играл существенной роли в жизни Херсона, возможно, из-за того, что город с давних пор был освобожден от важнейших налоговых повинностей⁸, более того, он ежегодно получал десять литр на свои нужды⁹.

Печати деятелей муниципалитета очень немногочисленны и относятся либо к самому началу существования фемной организации в Херсоне (ко времени фемы Климатов) — моливдовулы архонтов, либо к концу ее существования — печати протевона — и с надписью «Полис Херсон» (см. таблицу).

Об архонтах Херсона идет давняя дискуссия¹⁰. Изучение моливдовулов¹¹ показало, что архонты Херсона, которых Константин Порфирородный называет среди членов самоуправления¹², а автор «Тактика» Успенского помещает в число византийских чиновников третьего класса¹³, в период фемы Климатов возглавляли, вероятно, самоуправление города, ранее находившееся в руках «отцов города», главой которых был протевон и в число которых входили архонты и кир, являвшийся, по мнению издателя его печати А. Ф. Вишняковой¹⁴, эпархом города. Архонты в какой-то мере, вероятно, подчинялись стратигу, но полнотой власти он обладал, скорее всего, лишь по отношению к собственно Климатам в полном соответствии с названием должности.

С преобразованием фемы Климатов в фему Херсон совпадает исчезновение печатей архонтов. Неизвестны моливдовулы и других представителей муниципалитета города, которые можно было бы отнести к X в. Это несомненное свидетельство того, что фем-

ная администрация получила господствующее положение в Херсоне. Тем не менее Херсон не стал совсем ординарной фемой. Монеты Херсона (их выпуск — факт сам по себе замечательный) намекают на существование в начале X в., когда известны печати только фемных чиновников, муниципальной организации, которая, однако, не обнаруживает себя в моливдовулах. Это хорошо известные монеты времен Александра, на которых стоит девиз «Полис Херсон», ставившийся на первых выпусках херсонской эмиссии IX в. и исчезнувший с преобразованием фемы. Печати появляются много позднее — это известная печать протевона Михаила.

Автор связывал возрождение значения муниципальной организации и появление печати ее представителя с событиями начала XI в., когда стратигем Херсона на короткое время стал крымский болгарин Георгий Цула¹⁵. Проведенная позднее передатировка печатей с крестом показала, что печать протевона Михаила может быть датирована более ранним временем — концом X в. Хотя новая дата не меняет по существу выводов статьи, она означает, что возрождение активной деятельности муниципалитета началось не во втором десятилетии XI в., а ранее, уже в конце X столетия.

Одновременно происходит изменение функций стратига: в XI в. он называется либо стратиг, либо дука и стратиг, либо катепан. Казалось бы, в Херсоне происходит явление, сходное с тем, которое отметила Э. Гликаци-Арвейлер для большей части империи: к концу X в. фемный строй изживает себя, стратиги командуют наемным войском, а гражданско-административные функции переходят к критес¹⁶. На наемное войско намекают только печати фюлака и спафария Цул¹⁷, моливдовулы же критес Херсона отсутствуют. К кому же перешли функции гражданского губернатора, если в обязанностях стратига осталась только защита города от врагов?

Кроме печатей стратига, к XI в. может быть безоговорочно отнесена только одна печать — моливдовул, на котором сохранился конец надписи: «Полиса Херсона». Этот маленький памятник вместе с печатями Цул¹⁸ может дать указание на структуру управления городом, если учесть к тому же и другие, косвенные данные. Захват Херсона Владимиром привел, в частности, к прекращению начавшегося в середине IX в. выпуска монет. На одной из монет новой эмиссии, начало которой автор относит к концу XI в.¹⁹, а В. А. Анохин²⁰ — ко второй четверти XI в., вновь появляется девиз «Полис Херсон». Отсутствие на монетах этой эмиссии имен императоров сильно затрудняет и датировку монеты с девизом «Полис Херсон». Думается, что эти монеты следует отнести, скорее, к XII в., чем к XI. Форма, в которую облачается этот символ республиканства, говорит о непрерывности традиции в монетном деле.

Мы располагаем еще одним, к сожалению, недостаточно надежным и определенным свидетельством, относящимся к XI в. В. Татищев сообщает, что в правление Михаила VII херсонесцы восстали против него²¹. Причиной, по данным Е. Муральта²², по-

служил отказ императора предоставить им торговые привилегии. В. Г. Васильевский, сопоставляя различные источники, приходит к заключению, что восстание действительно имело место в промежутке между 1068 и 1076 годами²³. Вряд ли восстание, против которого выступили по просьбе императора русские князья, было подавлено, так как поход был прекращен в связи с низложением Михаила VII²⁴. Горожане, требующие торговых привилегий, должны были объединиться. О наличии организации в первой половине XI в. свидетельствует печать с надписью «Полис Херсон».

Перечисленные факты, как нам кажется, дают основания предполагать, что на рубеже X и XI вв. и далее самоуправление в Херсоне вновь стало играть значительную роль. Оно и ведало гражданскими делами города.

Итак, торговый город, аналогичный «республикам» Далмации²⁵, то под ослабевающим, то под усиливающимся контролем Византии — таким рисуется Херсон по данным сфрагистики.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Theoph. Chron.*, p. 372—377.

² *De adm.*, cap. 42, p. 182—184.

³ А. Л. Якобсон. Раннесредневековый Херсонес. — МИА, № 63. М. — Л., 1959, стр. 53; М. В. Левченко. Очерки по истории византийско-русских отношений. М., 1956, стр. 194—195; А. А. Васильев. Готы в Крыму. — ИГАИМК, т. V, 1927, стр. 221—222; Н. Glykatzi-Ahrweiler. L'administration militaire de la Crète byzantine. — Byz., XXXI, 1, p. 218.

⁴ А. Rambaud. L'empire grec au dixième siècle. P., 1870, p. 489—493; J. Ферлуга. Нижє воїно-адміністративне єдінитє тематског урєвєньє. — ЗРВИ, кн. 2, 1953, стр. 88—91.

⁵ Коллекция печатей с названием Херсона насчитывает около 60 экземпляров. Результаты их изучения докладывались на сессии византинистов в Свердловске (1969) и Ереване (1971), на международном конгрессе византинистов в Бухаресте в 1971 г. и т. д.

⁶ Судя по печатям, наиболее вероятная дата преобразования фемы Клима-тов в фему Херсон — 70-е годы IX в. С названием фемы Клима-тов известна только одна печать, имя и должность владельца которой не сохранились.

⁷ А. Л. Якобсон. Раннесредневековый Херсонес, стр. 59—62.

⁸ P. S. Nasturel. Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. Dacia, p. s., t. I, 1957, p. 373.

⁹ *De adm.*, cap. 53, p. 286.

¹⁰ J. B. Bury. The Imperial Administrative System in the Ninth Century. L., 1911, p. 3—15; Н. Glykatzi-Ahrweiler. L'administration militaire..., p. 218—219.

¹¹ О печатях архонтов Херсона упомянуто в нашей статье «Клад херсонских монет середины IX в.» — Труды Государственного Эрмитажа, т. XII. Л., 1971, стр. 22—23. Подробная датировка всех печатей архонтов и аргументация в пользу того, что архонты были представителями самоуправления, содержится в подготовленной к печати другой нашей статье «Печати архонтов Херсона».

¹² *De adm.*, cap. 42, p. 184.

¹³ Ф. И. Успенский. Византийская табель о рангах. — ИРАИК, т. III. София, 1898, стр. 129.

¹⁴ А. Ф. Вишнякова. Свинцовые печати византийского Херсона. — ВДИ, 1939, № 1, стр. 123.

¹⁵ И. В. Соколова. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне. — ПС, вып. 23 (86), стр. 68—74.

¹⁶ *H. Glykatzi-Ahrweiler*. Recherches sur l'administration de l'Empire Byzantin au IX^e—X^e siècles. Athenes — P., 1960, p. 67—78.

¹⁷ *И. В. Соколова*. Печати Георгия Цулы..., стр. 73.

¹⁸ Там же.

¹⁹ *И. В. Соколова*. Датировка некоторых монет Херсона. — НИС, 3. Киев, 1968, стр. 96—98; осторожно указывается время чеканки монет — XII—XIII вв., но не устанавливается начало эмиссии.

²⁰ *В. А. Анохин*. Обзор монетного дела средневекового Херсона. — НИС, 3, Киев, 1968, стр. 112.

²¹ *В. Татищев*. История Российская..., М. — Л., 1963, стр. 91—92.

²² *М. Е. Muralt*. Essai de chronographie byzantine, 1057—1453. SPb., 1871, p. 28—29.

²³ *В. Г. Васильевский*. Два письма Михаила VII Дуки. — Труды, т. II, вып. I, стр. 30—34.

²⁴ *В. Татищев*. История Российская..., стр. 91—92.

²⁵ *Ј. Ферлуга*. Ниже војно-административне јединице..., стр. 90.

Датировка печатей Херсонеса IX — XI вв.

ДАТА	ЧИНОВНИКИ САМОУПРАВЛЕНИЯ		ЧИНОВНИКИ ФЕМЫ			ИЗДАНИЕ. ДАТА ИЗДАТЕЛЯ
	архонты	прочие	стратиги	коммеркиар	прочие	
Первая половина IX в.	2. Григоря, спафарий 3—8. спафарии 9. Григорий, спафарокандидат	I. Кир, ипат	13. Фока, спафарий 14. Константин, спафарий 15. Феодор, спафарокандидат 16—17. Иоанн, протоспафарий	11—12. Иоанн, без чина	10. Неизвестный чиновник Клима- тов	1. Вишнякова, № 1, VIII в. 2. Соколова
836—70-е годы IX в.						3—8. Не изданы 9. Соколова 10. Не изданы
70—80-е годы IX в.						11. Вагпеа, п. 4 12. Не изданы 13—15. Не изданы
Конец IX в. — первая половина X в.				18. Сергей, спафарий	19. Сергей, кандидат 20. Сергей, спафарокандидат	16. Толстой, № 11 17. Не изданы 18. Толстой, № 12
						19. Вишнякова, № 7, X—XI вв. 20. Не изданы
						21. Laurant, Coll. Org., п. 202
					21. Экспро- пуспафаро- кандидат	

Продолжение таблицы

ДАТА	ЧИНОВНИКИ САМОУПРАВЛЕНИЯ		ЧИНОВНИКИ ФЕМЫ			ИЗДАНИЕ, ДАТА ИЗДАТЕЛЯ
	архонты	прочие	стратиги	коммеркиар	прочие	
Первая половина X в.			23. Стефан, протоспафарий	22. Дамиан, без чина 24. Фотин, спарококандидат		22. Вишнякова, № 4, XI в. 23. Laurant, Coll. Org., п. 20 24. Толстой, № 18 25. Вишнякова, № 4, X—XI в. 26. Schlumberger, п. 2 27. Schlumberger, п. 3 28. Schlumberger, RN
Середина X в.			26—29. Константин, протоспафарий	30. Сергий, спарококандидат	31. Хартуларий Калист, спафарий	29. Konstantopoulos, п. 121 30. Schlumberger, п. 5 31. Не изданы 32. Не изданы 33. Не изданы 34. Schlumberger, п. 6, XI 35. Laurant, BZ, 1933, S. 342 36. Толстой, № 13 37. Schlumberger, п. 8 38. Вишнякова, № 5
Вторая половина X в.			32. Георгий, протоспафарий	33. Сергий, спарококандидат		
Вторая половина X в.		36. Протевон, протоспафарий, эпитон ойкеакон		34—35. Георгий, кандидат		
Конец X—начало XI в.		37. Цула, спафарий	38. Иоанн, протоспафарий, хрисотриктин			

ДАТА	чиновники самоуправления		чиновники фемы			ИЗДАНИЕ. ДАТА ИЗДАТЕЛЯ
	архонты	прочие	стратиги	коммеркнар	прочие	
Вторая половина X в. 1016 г. Не датированы			39. Феодор, протоспафарий, хрисотриклин 40. Неизвестный чиновник по-лиса Херсона 43. Стратиг Георгий Цула			39. Вишнякова, № 6 40. Не изданы 41. Толстой, № 13 42. Не изданы 43. Толстой, V—10 44. Вишнякова, № 15 45. Schlumberger, п. 1 46. Не изданы 47. Не изданы 48. Не изданы
Вторая половина XI в.			44. Фома, протоспафарий 45. Никифор, протоспафарий 46. Иоанн, протоспафарий 47. Иоанн, хрисотриклин, дука, стратиг 48. Катапан (?)			